

Către: Comisarul Dacian Cioloș
DG AGRI - Agricultură și Dezvoltare Rurală
Comisia Europeană
130, Rue de la Loi - B – 1049 Bruxelles, Belgia
Fax: +32 (0) 2-299.17.61



1 noiembrie, 2013

Cu privire la: Dezbateră din 6 Noiembrie 2013 – asupra porumbului modificat genetic 1507

Stimate domnule Comisar,

În data de 6 noiembrie, dumneavoastră, împreună cu colegii comisari din Comisia Europeană veți da recomandări pentru Consiliul European – dacă trebuie sau nu aprobat pentru cultivare porumbul modificat genetic (MG) 1507, aparținând companiei Pioneer Hi-Bred International.

În septembrie, după un proces intentat de compania Pioneer cu privire la autorizarea acestui porumb MG, Curtea de Justiție a Comunităților Europene (the General Court of the European Union - EGC) a constatat încălcarea legislației europene de către Comisia Europeană, pe motive procedurale.

Trebuie subliniat faptul că în motivarea deciziei, Curtea nu menționează în nici un fel că Comisia trebuie să autorizeze acest porumb MG. Comisiei i se cere simplu să decidă dacă acest porumb poate sau nu poate fi autorizat pentru cultivare.

În baza motivelor științifice, politice și legale, vă îndemnăm să luați o poziție împotriva autorizării pentru cultivare a porumbului MG 1507.

Acest porumb are două trăsături – evenimente transgenice: a) își produce propriul pesticid și b) este tolerant la un erbicid specific (glufosinat de amoniu). Conform legislației europene, ambele trăsături trebuie să facă subiectul unor evaluări de risc. Totuși, Autoritatea Europeană pentru Siguranță Alimentară (EFSA), nu a realizat evaluarea necesară pentru toleranța la erbicid, încălcând vizibil cerințele legale europene. Mai mult, evaluarea riscului realizată de EFSA cu privire la trăsătura ce determină producerea pesticidului, scoate în evidență impactul negativ asupra organismelor non-țintă cum sunt fluturii și moliile. EFSA admite de asemenea, lipsa datelor științifice concludente cu privire la impactul asupra altor agenți polenizatori, cum sunt albinele, ce pot fi afectate negativ de toxina generată de cultura de porumb MG.

Majoritatea consumatorilor europeni, precum și un număr însemnat de cooperative de consumatori și distribuitori alimentari resping constant culturile MG. Această poziție se bazează pe riscurile culturilor MG și lipsa realelor beneficii publice ale acestora. Așa cum demonstrează încă o dată recente studii științifice, culturile MG nu au producție mare și nici randament în condiții de stres climatic, cum sunt de exemplu seceta sau inundațiile. În plus, nici nu prezintă soluții la alte probleme agricole, de exemplu degradarea solului sau poluarea solului și a apei.

Opoziția față de culturile MG și sistemul agricol pe care se bazează acestea este amplu răspândită pe întreaga planetă. Recentele decizii ale companiilor BASF și Monsanto, de a-și concentra operațiunile în America Centrală și de Nord, au venit în urma unei serii de înfrângeri pe care le-a suferit industria biotehnologică în ultimii doi ani în China, India, Rusia și mai cu seamă în marea parte a țărilor din Sud-Estul Asiei și Africa. Vasta majoritate a culturilor MG destinate hranei, sunt cultivate doar în patru țări din zona Americii Centrale și de Nord.

Ingenieria genetică aplicată în agricultură este bazată pe o înțelegere simplificată a sistemelor biologice și este o tehnologie depășită. Pe lângă problemele și riscurile grave pe care le prezintă asupra sănătății, mediului și la nivel socio-economic, culturile MG nu pot furniza soluțiile durabile și eficiente de care are nevoie agricultura. Biotehnologii mai moderne, de exemplu Marker Assisted Selection, care pot susține practicile agro-ecologice, sunt o metodă mai bună pentru dezvoltare. Mai mult decât atât, practicile agricole tradiționale răspândite la scară largă în Estul Europei, bazate pe utilizarea soiurilor tradiționale, aduc reale avantaje în condițiile din ce în ce mai accentuate de stres climatic.

În condiții similare, în urmă cu câțiva ani, Comisia Europeană a autorizat cartoful MG rezistent la antibiotice. La acea vreme, autorizarea a provocat indignarea publică. Cartoful MG a fost un eșec: doar 25 de hectare au fost cultivate în al doilea an de la autorizare, iar BASF a decis să retragă cartoful de pe piață. Acea autorizare a fost atât de eronată din punct de vedere științific și legal, încât Ungaria, Austria și Luxemburg au dat în judecată Comisia Europeană. La acel proces se așteaptă încă decizia Curții.

Prin urmare, vă îndemnăm pe dumneavoastră și pe colegii dumneavoastră comisari, să nu vă încheiați mandatul așa cum l-ați început: permițând autorizarea unei alte culturi MG nedorite, nenecesare și incomplet evaluate. Nu este nevoie să transferați decizia asupra porumbului MG 1507 către Consiliul European, deoarece Comisia are justificarea legală, științifică și politică de a se pronunța împotriva acestei autorizări.

Cu sinceritate și respect,

Asociația Eco Ruralis
în sprijinul țăranilor ecologici și tradiționali
www.ecoruralis.ro

Willy Schuster
co-președinte



InfOMG - Centrul de Informare
asupra Organismelor Modificate Genetic
www.infomg.ro

Ramona Duminicioiu
președintă



Pentru comunicare, vă rugăm folosiți datele noastre comune de contact:
Tel/Fax: +40 264 599 204 | E-mail: ecoruralis@gmail.com & ramona@infomg.ro

Note explicative:

Porumbul modificat genetic cu denumirea '1507', ce aparține companiei Pioneer, a fost modificat genetic pentru a produce toxina Cry1F generată de bacteria *Bacillus Thuringiensis* (Bt), cu scopul de a anihila Viermele Sfredelitor al porumbului, precum și pentru a tolera utilizarea erbicidului glufosinat de amoniu.

Aspecte legale

Legea Europeană asupra OMG cere instituțiilor europene să evalueze schimbările în practicile agricole cauzate de plantele MG tolerante la erbicide. În 2008, Comisia a cerut expres Autorității Europene pentru Siguranță Alimentară (EFSA), să realizeze o astfel de evaluare, în conformitate cu Legea Europeană asupra OMG, declarând: „conform evaluării riscurilor OMG asupra mediului, este necesar să acoperim toate posibilele efecte negative asupra biodiversității și organismelor non-țintă, pe care le pot cauza individual fiecare cultură MG tolerantă la erbicide, datorită schimbării care survine în practicile agricole (inclusiv cele

datorate utilizării diferitelor erbicide)” [1] (evidențiere prezentă în textul original). În 2008, Consiliul de Mediu a subliniat unanim „nevoia de a studia potențialele consecințe asupra mediului ale schimbărilor în folosirea erbicidelor, cauzate de culturile MG tolerante la erbicide”. [2] În ciuda acestor declarații oficiale, opinia EFSA în privința porumbului MG 1507 nu conține o asemenea evaluare esențială.

Pioneer Hi-Bred susține că nu ar avea nevoie să îndeplinească această obligație legală pentru că trăsătura introdusă în porumbul MG 1507, ce determină toleranța la erbicid, ar aparține unei gene marker – folosită de companiile biotehnologice în timpul procesului de transgeneză. Această declarație nu schimbă faptul că porumbul MG 1507 este o plantă tolerantă la erbicid și va fi folosită ca atare în câmp. În notificarea originală, Pioneer Hi-Bred menționează clar că porumbul MG tolerant la glufosinatul de amoniu are ca scop managementul buruienilor și descrie concentrațiile de erbicide care pot fi folosite în câmp, precum și reziduurile de erbicide din plante. În plus, Pioneer Hi-Bred promovează și în alte țări – de exemplu SUA – porumbul MG 1507 ca fiind o cultură tolerantă la folosirea glufosinatlui [3]. Cu toate că folosirea actuală a glufosinatlui în Europa este reglementată în condiții speciale, aprobarea pentru cultivare a porumbului MG 1507 va genera creșterea aplicării acestui erbicid toxic pe câmpurile europene.

Considerații științifice

Doar una dintre cele două trăsături ale porumbului MG 1507 a fost evaluată. Autorizarea cultivării unei asemenea culturi MG ar reprezenta o evidentă încălcare a legislației europene. În privința trăsăturii care determină producția de pesticid, au fost identificate probleme clare .

Panelul OMG al EFSA (2011) declara că toxina Cry1F generată de porumbul MG 1507 prezintă riscuri cel puțin pentru unele specii de fluturi și molii, admitând că există o lipsă de înțelegere asupra căror specii ar putea fi afectate și unde se află acestea în mediul agricol. EFSA a declarat și faptul că insecticidul produs de 1507 este de aproximativ 350 de ori mai puternic decât insecticidul produs de porumbul MG MON810, ce aparține companiei Monsanto (singurul porumb modificat genetic aprobat pentru cultivare comercială în UE). În plus, nu există studii de evaluare în câmp a impactului ce poate fi produs de prezența continuă a acestui insecticid asupra altor agenți polenizatori, cum sunt albinele sălbatice sau domestice, precum și asupra solului sau organismelor acvatice.

De asemenea, implicațiile socio-economice sunt esențiale în evaluarea impactului eliberării în mediu a unei culturi MG.

Mai pe larg, studiile științifice au demonstrat că prin comparație, sistemul agricol bazat pe OMG nu are producție mai mare față de cel non-OMG. Un studiu peer-reviewed [4] care s-a bazat pe date oficiale de la autoritățile UE și SUA, precum și pe statistici provenind de la FAO, a descoperit că în ultimii 50 de ani, în special de când SUA și Canada au autorizat culturile MG, creșterea anuală a producției la culturile de porumb, rapiță și grâu sunt mult mai mari în Vestul Europei decât în SUA și Canada. Înainte de 1985, rata de creștere a producției de porumb era mai mică în Vestul Europei decât în SUA. După 1985, producția din Vestul Europei a egalat sau depășit în multe cazuri producția din SUA. Acest fapt demonstrează că „productivitatea nu depinde de OMG, iar tehnologia agricolă aleasă de Vestul Europei depășește ca randament tehnologia aleasă de SUA, care se bazează pe OMG”.

Mai mult, în Europa de Vest, o astfel de creștere a producției a fost realizată în paralel cu reducerea utilizării de erbicide și pesticide. În SUA, dimpotrivă, de la autorizarea culturilor MG tolerante la erbicide, folosirea erbicidelor a crescut masiv, în condițiile în care s-a înregistrat doar o scădere neglijabilă a cantității de insecticide folosite. De exemplu, același studiu raportează că în 2009, în SUA, de la autorizarea culturilor MG producătoare de insecticide, utilizarea insecticidelor chimice suplimentare a scăzut cu doar 15%, comparat cu cantitățile de insecticide folosite în perioada de dinaintea aprobării culturilor MG. În Franța, până în 2009, utilizarea insecticidelor a scăzut cu 12% din 1995. Astfel, diferența de scădere a insecticidelor utilizate între Franța și SUA este extrem de mică, în condiții de tehnologie radical diferite.

Note de subsol:

1. Documentul Comisiei Europene cu privire la evaluarea riscului asupra mediului a plantelor tolerante la erbicide, septembrie, 2008: www.greenpeace.org/eu-unit/en/Publications/2013/Environmental-risk-assessment-of-herbicide-tolerant-plants/
2. Concluziile Consiliului asupra Organismelor Modificate Genetic (OMG), decembrie, 2008: http://www.consilium.europa.eu/ueDocs/cms_Data/docs/pressdata/en/envir/104509.pdf
3. Dow AgroSciences (2007): Buletin Tehnic TC1507, Porumb Rezistent la dăunători – Herculex RW Rootworm Protection: http://msdssearch.dow.com/PublishedLiteratureDAS/dh_00a4/0901b803800a4d0c.pdf?filepath=herculex/pdfs/noreg/010-16438.pdf&fromPage=GetDoc
4. Jack A. Heinemann , Melanie Massaro , Dorien S. Coray , Sarah Zanon Agapito-Tenfen & Jiajun Dale Wen (2013): 'Sustenabilitate și inovare în producția culturilor - zona US Midwest', International Journal of Agricultural Sustainability, DOI:10.1080/14735903.2013.806408